



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02.02.2026

Дело № А40-337339/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2026

Полный текст постановления изготовлен 02.02.2026

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Трошиной Ю.В.,
судей Калининой Н.С., Каменецкого Д.В.,
при участии в заседании:
от конкурсного управляющего ООО «Строительные технологии»: представитель
Кутин И.Ю. по доверенности от 22.07.2025;
от конкурсного управляющего ООО «СК «Орион»: представитель Потапов И.В.
по доверенности от 19.01.2026;
от АО «СЗ «ЛСР.Недвижимость-М»: представитель Абрамова Н.С. по
доверенности от 05.11.2025;
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего ООО «Строительные технологии»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2025,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2025

по заявлению о разрешении разногласий, возникших между ООО «СК Орион» и конкурсным управляющим ООО «Строительные технологии» Семочкиным В.Е., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Строительные технологии»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.08.2022 ООО «Строительные технологии» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Семочкин Вадим Евгеньевич (член МСО ПАУ).

В суд поступило заявление ООО «СК ОРИОН» в лице конкурсного управляющего Муратова В.Р. о разрешении разногласий, возникших между ООО «СК ОРИОН» и конкурсным управляющим ООО «Строительные технологии» Семочкиным В.Е. по вопросу квалификации задолженности ООО «Строительные технологии» перед ООО «СК «ОРИОН» в размере 28 891 540,85 руб. как требования, подлежащего удовлетворению в составе текущих требований.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2025, разрешены разногласия, возникшие между ООО «СК ОРИОН» и конкурсным управляющим ООО «Строительные технологии» Семочкиным В.Е.; определено, что требование ООО «СК «ОРИОН» в размере 28 891 540,85 руб. подлежит удовлетворению в составе текущих требований кредиторов ООО «Строительные технологии».

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий ООО «Строительные технологии» обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и направить на новое рассмотрение в соответствующий суд.

В соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) информация

о времени и месте судебного заседания опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

От конкурсного управляющего ООО «СК «ОРИОН» поступил отзыв, который приобщен к материалам дела в порядке статьи 279 АПК РФ.

В судебном заседании представители конкурсного управляющего должника и кредитора АО «СЗ ЛСР Недвижимость-М» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель конкурсного управляющего ООО «СК «ОРИОН» возражал против удовлетворения жалобы, ссылаясь на содержание своего отзыва, и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно неё.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, проверив в порядке статей 286, 287, 288 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришёл к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из содержания обжалуемых судебных актов усматривается, что судами обеих инстанций установлены следующие обстоятельства.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Москвы от 09.09.2021 по делу А40-60881/2021 с ООО «Строительные технологии» взыскано в пользу ООО «СК ОРИОН» задолженность в сумме 27 114 605,61 руб., неустойку в сумме 1 776 935,24 руб., а также государственную пошлину в сумме 172 130 руб. в доход федерального бюджета Российской Федерации.

09.10.2024 конкурсный управляющий ООО «СК ОРИОН» обратился к конкурсному управляющему должника ООО «Строительные технологии» с заявлением о предоставлении информации о планируемой дате погашения вышеуказанной задолженности.

В ответ на данное заявление конкурсный управляющий должника ООО «Строительные технологии» уведомил конкурсного управляющего ООО «СК ОРИОН» о том, что не считает данные требования текущими обязательствами.

Конкурсный управляющий ООО «СК ОРИОН» обратился с заявленными требованиями, поскольку возникли разногласия с конкурсным управляющим должника. По мнению заявителя, задолженность должна быть отнесена к текущим платежам, в то время как другая сторона настаивает на ее реестровом характере.

Разрешая разногласия, возникшие между ООО «СК ОРИОН» и конкурсным управляющим ООО «Строительные технологии», суд первой инстанции определил, что требование ООО «СК ОРИОН» в размере 28 891 540,85 руб. подлежит удовлетворению в составе текущих требований кредиторов ООО «Строительные технологии», с этим согласилась апелляционная инстанция, которая, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве, пункта 1 статьи 702, статьи 711, пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктов 1, 2 статьи 69 АПК РФ, с учётом разъяснений, приведённых в абзаце втором пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, принимая во внимание пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2007 № 2-П, исходила из того, что квалификация требований кредитора (текущие или реестровые) зависит от даты возникновения обязательства должника.

Так, задолженность подтверждена решением суда от 09.09.2021 (дело № А40-60881/21-68-373), в котором установлено, что кредитор выполнил работы, принятые должником без замечаний, что подтверждено актами КС-2 и КС-3 от 31.03.2020 и не оспорено должником.

Поскольку обязанность по оплате работ на стороне должника возникает в связи с их фактическим выполнением, то соответствующие обязательства, вытекающие из акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 31.03.2020 № 1, которые возникли после возбуждения дела о банкротстве, являются текущими обязательствами должника.

В этой связи суды отклонили возражения конкурсного управляющего, так как они направлены на переоценку обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом (решение Арбитражного суда Москвы от 09.09.2021 по делу А40-60881/2021).

Коллегия суда кассационной инстанции считает, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, сделаны с правильным применением норм права, поэтому оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не усматривается.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате выполненных работ являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В то же время, как разъяснено в абзаце 2 пункта 2 Постановления № 63, текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ). Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Суд первой инстанции в рамках дела № А40-60881/2021 установил факт выполнения ООО «СК ОРИОН» работ и их стоимость на основании актов КС-2 и КС-3 от 31.03.2020, подписанных сторонами без возражений. Поскольку эти работы приняты после возбуждения дела о банкротстве должника, требование кредитора является текущим. При этом обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением по делу № А40-60881/2021, имеют преюдициальное значение для настоящего спора в силу пунктов 1, 2 статьи 69 АПК РФ.

АО «СЗ «ЛСР. Недвижимость-М» и конкурсный управляющий, оспаривая квалификацию требований ООО «СК ОРИОН» как текущих, ссылались на то, что обязательства возникли до возбуждения дела о банкротстве, поскольку

работы выполнены не позднее 20.01.2020, когда расторгли основной договор подряда. Однако таких доказательств не представлено. Само по себе расторжение основного договора подряда не может свидетельствовать о прекращении работы по договору субподряда от 09.12.2019. Более того, работы могут быть длящимися, претензий основного заказчика общества «СУ111» не имеется. Довод управляющего о том, что это могли быть другие правоотношения между основным заказчиком общества «СУ111» и ООО «СК ОРИОН», носит предположительный характер, так как документального подтверждения не представлено.

Доводы конкурсного управляющего о фальсификации доказательств правомерно признаны судом апелляционной инстанции необоснованными по нескольким причинам:

1. Процессуальные нарушения: отсутствие надлежащего заявления о фальсификации в обеих инстанциях;
2. Недоказанность: неподтвержденные предположения о подписях и датах, а также отсутствие доказательств сомнений в подлинности акта КС-2 от 31.03.2020;
3. Отсутствие инициативы: конкурсный управляющий не ходатайствовал о назначении экспертизы;
4. Подтвержденная задолженность: задолженность уже подтверждена судебным актом, не оспоренным временным управляющим, что исключает основания для предположений о позднем подписании акта с целью формирования задолженности, особенно при отсутствии доказательств аффилированности.

Кассационная инстанция отклонила довод конкурсного управляющего о прекращении права ООО «СК Орион» на принудительное исполнение судебного решения. Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2021 по делу А40-60881/2021, которым установлена задолженность должника перед заявителем, вступило в законную силу 11.10.2021. Обращение кредитора к конкурсному управляющему 09.10.2024 состоялось в пределах установленного трёхлетнего срока для принудительного исполнения.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии кассатора с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств и по существу направлены на их переоценку. Однако переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находятся за пределами компетенции арбитражного суда кассационной инстанции, определённой статьями 286, 287 АПК РФ.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов кассационная инстанция не выявила нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы послужить основанием для их отмены, судами первой и апелляционной инстанций установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства и дана надлежащая правовая оценка, следовательно, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2025 по делу № А40-337339/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.В. Трошина

Судьи

Н.С. Калинина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.09.2025 10:38:00
Кому выдана Трошина Юлия Валерьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.06.2025 10:12:12
Кому выдана Каменецкий Дмитрий Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.12.2024 11:16:55
Кому выдана Калинина Наталья Сергеевна